



**ОТКРЫТОЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВО**



ПУБЛИЧНОЕ ОБСУЖДЕНИЕ ПРОЕКТОВ НПА: «КОНТРОЛЬНАЯ ЗАКУПКА»

Июль 2014 г.



ПУБЛИЧНЫЕ (ОБЩЕСТВЕННЫЕ) ОБСУЖДЕНИЯ

Требования НПА:

ППРФ № 851:

20. Разработчик **обязан рассмотреть все предложения**, поступившие в установленный срок в электронной или письменной форме по результатам общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, и не позднее дня направления проекта нормативного правового акта на согласование с федеральными органами исполнительной власти **разместить на официальном сайте сводку предложений**, поступивших в рамках общественного обсуждения проекта нормативного правового акта, с указанием позиции разработчика.

ППРФ № 1318

20. Разработчик **обязан рассмотреть все предложения**, поступившие в установленный срок в связи с проведением публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета, и **составить сводку предложений** с указанием сведений об их учете или причинах отклонения, которая подписывается руководителем структурного подразделения федерального органа исполнительной власти, ответственного за подготовку проекта акта.

Формы обсуждения



Односторонние
(письма, отзывы и т.п.)

Диалоговые
(круглые столы, совещания,
экспертные группы и т.п.)



Каналы обращений



Письменный
отзыв

Электронное
письмо



Отзыв на Портале

Стадии оценки и обсуждения



Обсуждение
уведомления о
разработке акта

Обсуждение
проекта акта



Заключение об ОРВ

МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Цель

Оценка качества проведения публичных обсуждений в ФОИВ при разработке проектов НПА

Задачи

1. Участие в публичных обсуждениях проектов НПА, проводимых на Портале
2. Мониторинг полноты и адекватности учета направленных предложений
3. Формирование предложений по повышению качества проведения публичных (общественных) обсуждений

Характеристики исследования

1. Предложения направлялись в рамках открытых обсуждений по «дорожным картам» и ППРФ 1318, и ППРФ 851 в период с 10 января по 15 февраля 2014 г.
2. Предложения (отзывы) отправлялись по электронной почте от имени «нейтральной» организации, реально существующей
3. В письме указывались все реквизиты отправителя (Ф.И.О., организация, должность, контактные данные)
4. Письма завершались «Предлагаем сделать...»
5. Предложения обосновывались и были вполне выполнимыми
6. Разослано **57** писем в адрес указанных на regulation.gov.ru ответственных лиц **28** федеральных ведомств (средний объем письма составляет 2,5 страницы, 3 отдельных содержательных предложения к учету)

Исх. № [REDACTED]
от [REDACTED] 2014 г.

Федеральная служба по надзору
в сфере защиты прав потребителей
и благополучия человека

Г-ну Ходячих С. Е.

Предложения в рамках публичного обсуждения проекта акта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований и воспрепятствование проведению проверки»

Правила проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318, пункт 20

Уважаемый Сергей Евгеньевич!

ООО [REDACTED] рассмотрело проект акта Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части усиления ответственности за нарушение санитарно-эпидемиологических требований и воспрепятствование проведению проверки», размещенное на официальном сайте (http://regulation.gov.ru/project/10403.html?point=view_project&stage=2&stage_id=6987), и настоящим письмом направляет в установленные сроки (31.12.2013 - 30.01.2014) свои предложения в рамках публичного обсуждения в соответствии с Правилами проведения федеральными органами исполнительной власти оценки регулирующего воздействия, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 г. № 1318, пункт 20 (далее – Правила).

ТИПИЧНЫЕ НАРУШЕНИЯ И НЕДОСТАТКИ ПРОВЕДЕНИЯ ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

Формальные нарушения:

- 1 К проекту акта не приложена пояснительная записка, которая обязательна для проектов, проходящих оценку по ПП РФ № 851
- 2 Сводный отчет об ОРВ составлен не по форме, утвержденной приказом МЭР № 290
- 3 По ссылке на файл сводного отчета скачивается иной документ, например: текст проекта акта, пояснительная записка, сводка предложений или пустой документ

Содержательные недостатки:

- 4 Неверно определена степень регулирующего воздействия проекта акта
- 5 Ряд разделов сводного отчета не заполнен/представленная информация не детализирована
- 6 Отсутствует количественная оценка круга лиц, на которых распространяется регулирование/ оценка издержек субъектов предпринимательской деятельности

Примеры наших предложений:

Текст, приведенный в файле под названием «Сводный отчет на стадии публикации...», размещен по ссылке «Сводный отчет, загруженный при публикации проекта. Скачать» на самом деле не является сводным отчетом об оценке регулирующего воздействия, так как там размещен текст проекта приказа. <...>
Предлагаем разместить на едином портале файл сводного отчета об оценке регулирующего воздействия рассматриваемого проекта ведомственного приказа

http://regulation.gov.ru/project/6756.html?point=view_project&stage=2&stage_id=6676

С учетом реализации в настоящее время этапа размещения уведомления о подготовке проекта акта в рамках процедуры ОРВ указанный на официальном сайте планируемый срок вступления в силу нормативного правового акта «1 января 2014 г.» является не соответствующим действительности.
Предлагаем установить корректную дату предполагаемого вступления проекта акта в силу, а также привести соответствующее обоснование

http://regulation.gov.ru/project/10983.html?point=view_project&stage=1&stage_id=4257

ОБЩАЯ СТАТИСТИКА УЧЕТА НАПРАВЛЕННЫХ МНЕНИЙ В СВОДКАХ ОТЗЫВОВ

✓ По трети актов отсутствует сводка мнений

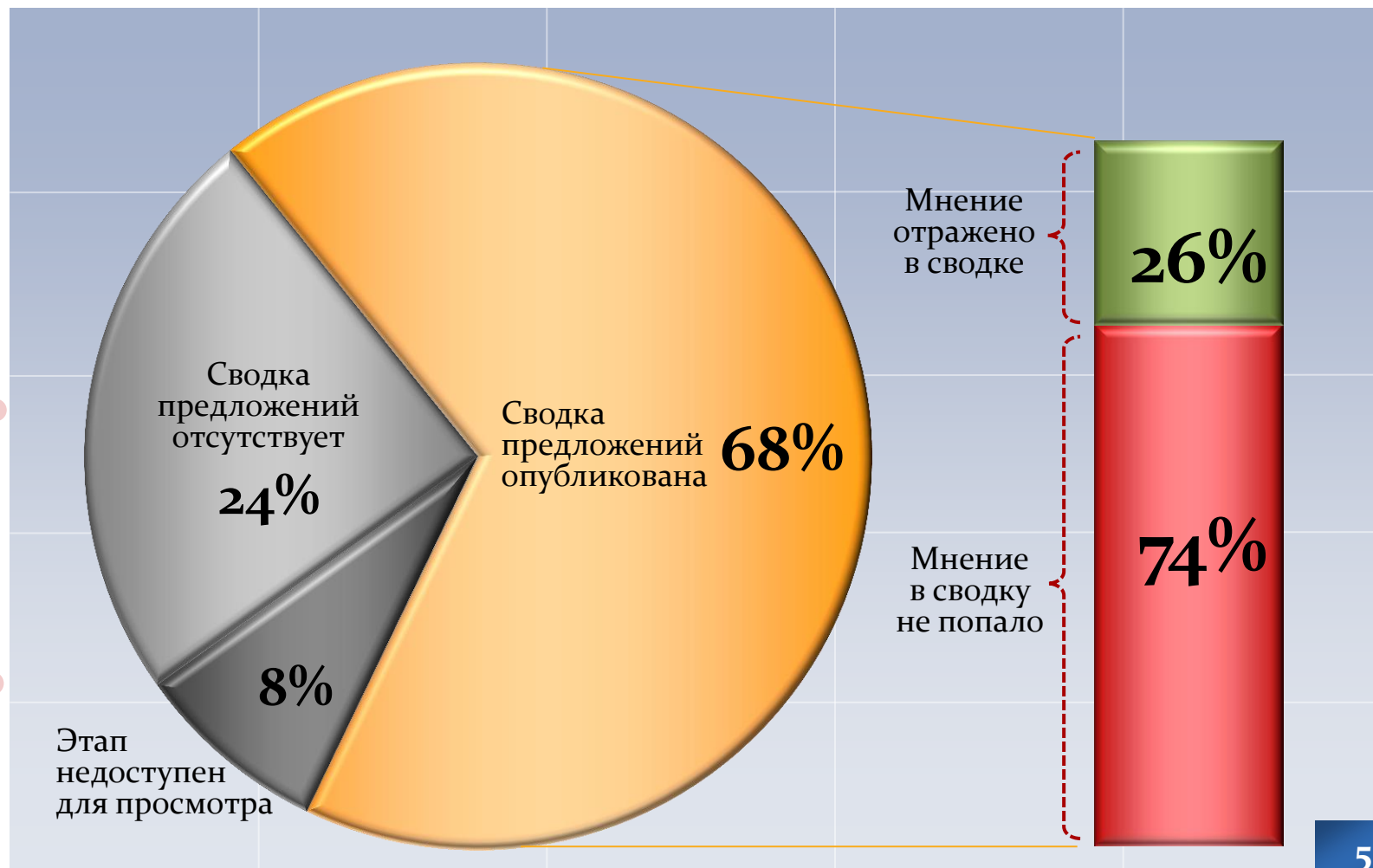
✓ Только 18% из 57 отправленных писем попало в сводку предложений

✓ Из 39 размещенных сводок наши предложения были отражены только в 26%

✓ В ряде случаев при завершении стадии подготовки акта доступ к размещенным на данном этапе документам закрывается

Статистика опубликования результатов обсуждения (% от рассмотренных проектов актов)

Статистика учета направленных предложений (% от рассмотренных проектов актов, по которым опубликованы сводки)



СТАТИСТИКА В РАЗРЕЗЕ ВЕДОМСТВ-РАЗРАБОТЧИКОВ

№	Ведомство	Отправлено писем	из них:		
			попало в сводку	не попало в сводку	сводка отсутствует или этап закрыт для просмотра
1	Минкультуры России	2	1	1	0
2	Минобрнауки России	3	1	0	2
3	Минприроды России	4	2	1	1
4	Минсвязь России	4	1	3	0
5	Минтранс России	2	1	0	1
6	Минфин России	2	1	1	0
7	Минэнерго России	4	1	3	0
8	ФСТ России	2	1	1	0
9	ГК «Росатом»	2	1	1	0
10	МВД России	1	0	1*	0
11	Минобороны России	1	0	1	0
12	Минпромторг России	1	0	1	0
13	Минсельхоз России	1	0	1	0
14	Минспорт России	1	0	1	0
15	Минстрой России	1	0	1	0
16	Минтрудсоцзащиты России	2	0	1	1
17	Минэкономразвития России	4	0	2	2
18	МЧС России	1	0	1	0
19	Росалкогольрегулирование	2	0	1	1
20	Роспотребнадзор	2	0	2	0
21	Ростехнадзор	2	0	1	1
22	ФАС России	1	0	1	0
23	ФНС России	4	0	2	2
24	ФТС России	3	0	1	2
25	Минздрав России	2	0	0	2
26	Минрегион России	1	0	0	1
27	ФСВТС России	1	0	0	1
28	ФСКН России	1	0	0	1

В сводку
попало хотя
бы одно мнение

Ни одно
мнение в сводку
не попало

Сводки не
опубликованы
на момент
проверки

✓ Контрольная закупка показала нарушение всеми 28 ведомствами требований постановлений Правительства РФ № 851 и № 1318 о размещении на официальном сайте сводки предложений с указанием позиции разработчика

✓ 22 ведомства не включили предложения в сводку, 13 ведомств не опубликовали сводки спустя месяц, или этап был закрыт для просмотра после окончания ПК и на момент сбора данных об учете был недоступен

* Письмо было направлено на адрес указанного ответственного лица, который не совпадал с адресом для направления предложений (адрес того же лица, но разный домен)

ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ РАЗРАБОТЧИКОВ НА НАШИ ПИСЬМА

1. «Мы не виноваты»

Минтранс России

Постановление Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в акты Правительства Российской Федерации по вопросам совершенствования контрольно-надзорной деятельности Федеральной службы по надзору в сфере транспорта»

http://regulation.gov.ru/project/11017.html?point=view_project&stage=1&stage_id=4273

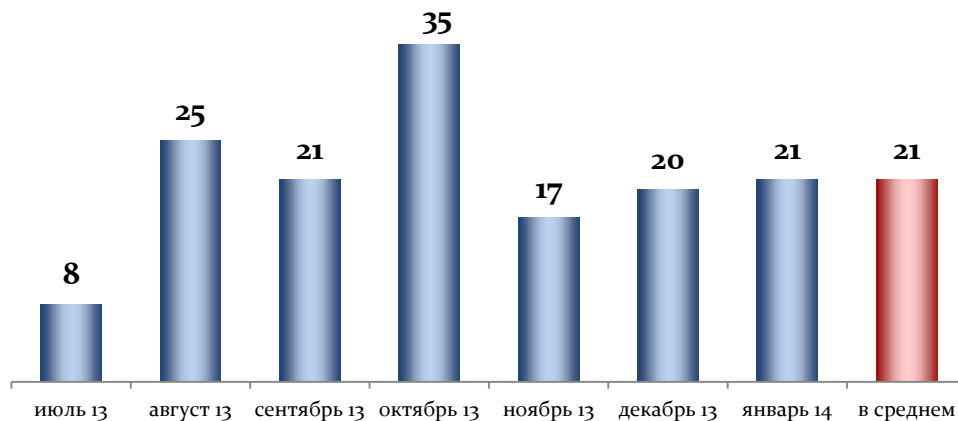
Предложение учесть замечания в СО, а также просьбу известить о начале ПК по тексту акта

«Добрый день.

Публичное обсуждение началось. Добавить вручную сводку предложений не удалось, автоматическая учитывает только зарегистрированных экспертов. По ошибке вложил сводку предложений, сделанную вручную, в файл «сводного отчета», который публикуется по результатам обсуждения. Обратился в службу поддержки с этим недоразумением. Когда поправят – не знаю. С сводкой можете ознакомиться во вложении.»

Распространенность таких «нечаянных ошибок»:

Доля сводных отчетов, вместо которых были размещены другие документы, в июле 2013 г. – январе 2014 г., %



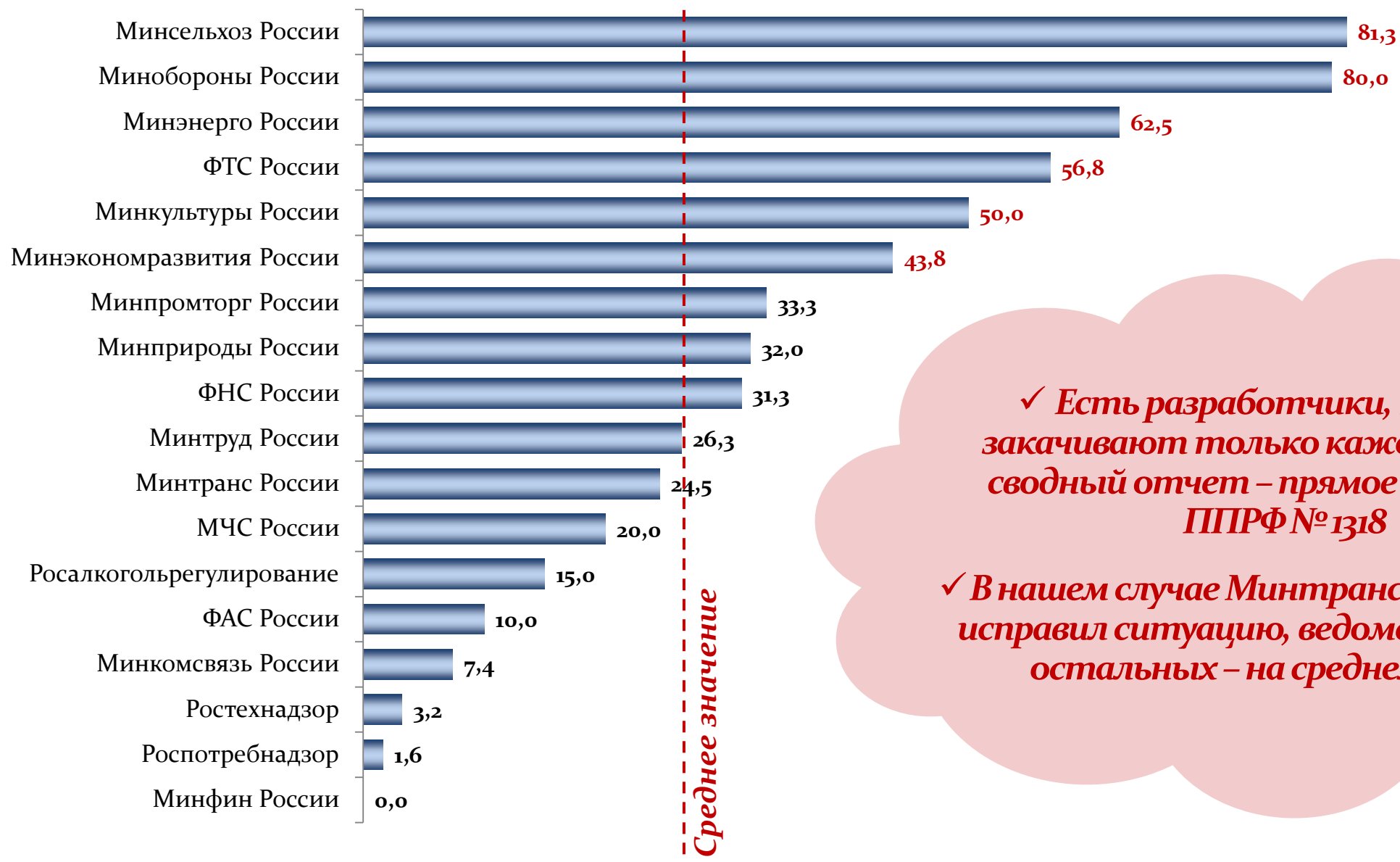
Источник: Мониторинг документов, размещаемых разработчиками проектов нормативных правовых актов на портале regulation.gov.ru для публичного обсуждения в рамках проведения оценки регулирующего воздействия. Раунды 1-7. НИСИП, июль 2013 г. – февраль 2014 г.

✓ **Каждый пятый сводный отчет «случайно» оказывается то сводкой предложений, то другим документом**

✓ **Как правило, эти случайности впоследствии так и не исправляются**

✓ **Судя по динамике – это закономерность, которой активно пользуются**

РЕЙТИНГ ФОИВ ПО ДОЛЕ ДРУГИХ ДОКУМЕНТОВ ВМЕСТО СВОДНЫХ ОТЧЕТОВ



✓ *Есть разработчики, которые закупают только каждый пятый сводный отчет – прямое нарушение ППРФ № 1318*

✓ *В нашем случае Минтранс России все же исправил ситуацию, ведомство на фоне остальных – на среднем уровне*

* Указаны ФОИВ, разместившие за июль - декабрь 2013 г. пять и более проектов актов

ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ РАЗРАБОТЧИКОВ НА НАШИ ПИСЬМА (2)

2. «Мы уже без вас все обсудили»

ФСТ России

Ведомственный приказ «Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, г. Петропавловск - Камчатский, оказываемые государственным унитарным предприятием Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие»»

http://regulation.gov.ru/project/11116.html?point=view_project&stage=2&stage_id=6882

Предлагаем в целях повышения эффективности проведения общественных обсуждений дополнить пояснительную записку соответствующими обоснованиями с приложением расчетов и последующим размещением дополненной версии записки на едином портале regulation.gov.ru.

Обсуждения предлагаемых ставок аэропортовых сборов и тарифов для государственного унитарного предприятия Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие» проводились на предварительных слушаниях 16.01.2014 г.

Компания <...> была приглашена на предварительные слушания письмом ФСТ России от 15.01.2014 г. № 10-16. Представители компании <...> не присутствовали на данном совещании.



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ТАРИФАМ
(ФСТ РОССИИ)

Китайгородский пр., 7, Москва, 109074, К-74,
Тел (495) 620-51-78, факс 620-50-88
Email: info@fst.ru

15.01.14 № 10-16
На № от

О проведении предварительных слушаний

16 января 2014 года в 15-00 часов по адресу: г. Москва, Китайгородский проезд, д. 7, этаж 7, комн. 729 состоится предварительные слушания по вопросам об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропортах в соответствии с утвержденной повесткой.

Прошу принять участие в предварительных слушаниях.
Дополнительная информация может быть получена по телефону:
(495)620 50 50 д.2048.

Приложение:

Повестка предварительных слушаний на 1 л. в 1 экз.

Приглашение направлено за день до проведения очных консультаций

На очные консультации по одному вопросу было отведено всего 10 минут

ПОВЕСТКА

предварительных слушаний по вопросам установления тарифов (сборов) на услуги в аэропортах 16.01.2014г.

№	Наименование рассматриваемого вопроса	Ответственный за подготовку материалов	Время обсуждения
1	Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «Аэропорт Храброво»	Варгунин В.Н. 620-50-53	15:00-15:10
2	Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту, оказываемые ОАО «Международный аэропорт Волгоград»	Варгунин В.Н. 620-50-53	15:10-15:20
3	Об утверждении тарифов (сборов) на услуги в аэропорту г. Петропавловск - Камчатский, оказываемые государственным унитарным предприятием Камчатского края «Камчатское авиационное предприятие»	Варгунин В.Н. 620-50-53	15:20-15:30

ПРИМЕРЫ ОТВЕТОВ РАЗРАБОТЧИКОВ НА НАШИ ПИСЬМА (3)

3. «Мы ничего не получали»

МВД России

Указ Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, и Типовое положение о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249»

http://regulation.gov.ru/project/11242.html?point=view_project&stage=1&stage_id=4345

Предложений, в рамках общественного обсуждения уведомления о разработке проекта указа Президента Российской Федерации «О внесении изменений в Положение о Министерстве внутренних дел Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248, и Типовое положение о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 249», на представленный электронный адрес dvornikov_quvo@mvd.ru, не поступало.

Для направления отзывов указываются несколько e-мейлов, схожих до степени смешения

При этом отзыв, направленный на e-мейл ответственного лица, а не на e-мейл для отправки предложений, не был принят к рассмотрению

Адрес электронной почты для отправки участниками обсуждения своих предложений: dvornikov_quvo@mvd.ru

Почтовый адрес для отправки участниками обсуждения своих предложений: ул. Житная, 16, Москва, 119049

Ответственное лицо: Дворников Алексей Николаевич

Адрес электронной почты ответственного лица: dvornikov_quvo@mail.ru

Контактный телефон ответственного лица: (495) 667-11-94



VS.



НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ В ХОДЕ ПОИСКА ОТВЕТОВ НА НАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

1

Отсутствует единая форма сводки поступивших предложений (каждое ведомство формирует по своему)

Разные формы сводок, разные реквизиты осложняют ориентирование участников ПК, поиск ответов на свои предложения. Осложняется и внешний контроль

Сводка предложений, поступивших в рамках общественного обсуждения текста проекта нормативного правового акта приказ Минтранса России «Об утверждении Порядка предоставления капитану судна права осуществлять плавание без лоцмана в районах обязательной лоцманской проводки судов»		
№	Предложения, поступившие в ходе общественного обсуждения проекта нормативного правового акта	Позиция федерального органа исполнительной власти – разработчика проекта нормативного правового акта
1.	Росморречфлот (письмо от 18 февраля 2014 г. № ЮК-22/1443). 1.1. Подпункт 3 пункта 5 Порядка предоставления капитану судна права осуществлять плавание без лоцмана в районах обязательной лоцманской проводки судов (далее – Порядок) изложить в следующей редакции: «3) капитан судна прошел обучение по программе подготовки капитанов судов для осуществления плавания в районе обязательной лоцманской проводки судов согласованной с Федеральным агентством морского и речного транспорта (далее – Росморречфлот)».	1.1. Предложение принято частично. Подпункт 3 пункта 5 Порядка сформулирован с учетом компетенции Росморречфлота в соответствии с Положением о Федеральном агентстве морского и речного транспорта, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23 июля 2004 г. № 371. Требование о наличии тренажера с визуализацией ходового мостика и окружающей обстановки убрано.

Сводка отзывов на приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 21 февраля 2014 г. № 81н «Об утверждении перечня измерений, относящихся к сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, выполняемых при осуществлении деятельности в области здравоохранения, и обязательных метрологических требований к ним, в том числе показателей точности».

№	Организация, дата и № сообщения	Предложения организации	Заключение разработчика
1	А.Г. Кочетов, главный внештатный специалист по клинической лабораторной диагностике Минздрава России, 23.02.2014, kochetov.lab@gmail.com	- Исключить пункт 18 «Измерение оптической плотности растворов исследуемых веществ (фотоколориметрия)», поскольку все медицинские изделия, выдающие итоговые значения в виде концентраций и содержащие фотометры и спектрофотометры, будут считаться средствами измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений	Отклонено. Перечень медицинских изделий, относящихся к средствам измерений в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, утвержден приказом Минздрава России от 15.08.2012 № 89н (регистрация Минюста России от 25.12.2012 № 26328), согласованным с Минпромторгом России.

Сводка предложений, поступивших в связи с публичным обсуждением проекта федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

№	Участник обсуждения	Вопрос для обсуждения	Позиция участника обсуждения	Результат рассмотрения позиции разработчиком позиций участников обсуждения	Комментарии разработчика
3	Российский Союз Промышленников и Предпринимателей	1. На решение какой проблемы, на Ваш взгляд направлено предлагаемое регулирование? Актуальна ли данная проблема сегодня? Насколько обоснованной, на Ваш взгляд, является проблема, указанная разработчиком в сводном отчете? Каким образом, на Ваш взгляд, указанная разработчиком в сводном отчете цель предлагаемого регулирования соотносится с проблемой?	1. РСПП рассмотрел представленный проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – законопроект), сообщает, что поддерживает концепцию указанного законопроекта, поскольку он предполагает освобождение декларанта либо таможенного представителя от административной ответственности за совершение правонарушений, предусмотренных ч.2 ст. 16.2 КоАП России, в случае добровольного сообщения ими о недостоверном заявлении сведений о товарах. В то же время экспертное сообщество отмечает, что в предлагаемой редакции законопроект не может быть одобрен, так как им сокращается количество добросовестных лиц, которые могут рассчитывать на освобождение от административной ответственности.	2. Учено с ограничениями	2. Замечание в части неодобрения законопроекта по причине «сокращения количества добросовестных лиц, которые могут рассчитывать на освобождение от административной ответственности» не подлежит рассмотрению в связи с отсутствием конкретных обоснований.

НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ В ХОДЕ ПОИСКА ОТВЕТОВ НА НАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

2

Наличие нескольких версий документов, представляющих свод поступивших предложений (сведения в документах нередко не совпадают между собой)

ID: 00/03-1793/05-13/5-13-5 | Дата последнего обновления: 29.11.2013 20:07:39 | Проекты актов, поступившие на ОРВ
Ведомственный приказ «Об утверждении федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила промышленной безопасности опасных производственных объектов, на которых используется оборудование, работающее под избыточным давлением»

1. Уведомление 2. Текст проекта НПА 3. Процедура ОРВ 4. Принятие акт

Все это сводки по одному и тому же обсуждению проекта акта

Сводка предложений по итогам публичного обсуждения

[Скачать](#) Материал не скачивается
Сгенерирован: 2013-11-29 19:15:14

Дополнительные файлы по итогам этапа

[_присланных замеч и предл 29 11 13.doc с нумерацией](#) Материал не скачивается
Загружен: 2013-11-29 20:06

[ФНП ОРПД 4 Г и К для направл ОРВ](#) Материал не скачивается
Загружен: 2013-11-29 20:06

Ко всему прочему, случаи, когда файл не открывается в общераспространенных браузерах, не редкость, равно как и размещение вообще других документов по ссылкам

ID: 00/04-13490/03-14/90-14-8 | Дата последнего обновления: 25.03.2014 12:28:56 | Проект нормативного правового акта

Иное «Проект указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 7 сентября 2007 года № 311-П «О порядке сообщения банком в электронном виде налоговому органу об открытии или о закрытии счета, об изменении реквизитов счета»»

1. Уведомление 2. Текст проекта акта 3. Завершение подготовки 4. Принятие акта

Ведомственный приказ «Об утверждении Перечня объектов, относящихся к портовым средствам»

1. Уведомление 2. Текст проекта акта 3. Завершение подготовки 4. Принятие акта

3

По актам, проходящим по ППРФ № 851, в отдельных случаях документы не доступны для просмотра вплоть до завершения всех этапов и утверждения акта

НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ В ХОДЕ ПОИСКА ОТКРЫТЫХ ОБСУЖДЕНИЙ ДЛЯ ЗАКУПКИ

4

- Различные процедуры идентификации пользователей при направлении предложений через онлайн форму портала: по ППРФ № 1318 требуется авторизация на портале, по ППРФ № 851 – без таковой
- Разные формы подачи предложений и возможности

✓ «Вы должны авторизоваться в качестве эксперта» по ОРВ звучит как экзамен (а если я просто гражданин с позицией?), для остальных 90% актов, которые по ППРФ № 851, эксперты не нужны?

✓ Почему в форму по ППРФ № 1318 нельзя прикрепить текстовый файл?

✓ Для чего используются данные авторизации? И другие вопросы возникают из за различий

ID: 00/03-13499/03-14/4-18-5 | Дата последнего обновления: 25.03.2014 16:26:16 | Проекты актов, поступившие на ОРВ

Ведомственный приказ «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций по федеральному округу и Типового положения о территориальном органе Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций в субъекте Российской Федерации»

1. Уведомление | 2. Текст проекта НПА | 3. Процедура ОРВ | 4. Принятие акта

Информация по этапу | Мнения экспертов 0 | Выскажите ваше мнение

До конца публичного обсуждения осталось: 14 дней 05 : 21 : 36

Для участия в обсуждении проекта направленного на ОРВ, вы должны [авторизоваться](#) в качестве эксперта.

ID: 00/04-13483/03-14/6-6-3 | Дата последнего обновления: 25.03.2014 11:54:31 | Проект нормативного правового акта

Постановление Правительства Российской Федерации «О внесении изменений в федеральную целевую программу «Снижение рисков и смягчение последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера в Российской Федерации до 2015 года»»

1. Уведомление | 2. Текст проекта акта | 3. Завершение подготовки | 4. Принятие акта

Информация по этапу | Выскажите ваше мнение

До конца публичного обсуждения осталось: 14 дней 05 : 22 : 32

Для участия в обсуждении данного проекта вам потребуется составить документ (предпочтителен формат MS DOC или RTF) с описанием ваших предложений. После этого вам будет необходимо загрузить готовый документ с помощью формы на данной странице и указать ваши контактные данные. При необходимости вы можете написать аннотацию к вашему предложению. Для завершения нажмите кнопку «Отправить ваше предложение».

Загрузите документы с Вашими предложениями для отправки разработчику *

Добавить документ

Справка

Участникам неясны основания разделения между подачей по ППРФ № 851 и № 1318

По ППРФ № 851 срок общественного обсуждения уведомления или проекта акта не может составлять менее 15 календарных дней со дня размещения на официальном сайте, но:

- на практике можно «съесть» почти целый день, если разместить вечером;
- в редких случаях учитывается, что в этот срок попадают праздничные и выходные дни;
- частая практика разместить вечером в пятницу – фактически из рабочего срока подготовки предложений выпадают 5 дней (сама пятница и 4 выходных, если не было праздников), а сам календарный срок подготовки для организаций сокращается до 12 дней (размещение увидится в следующий понедельник, а последние два выходных выпадают – крайний срок подписи у руководства последняя пятница).

ID: 00/04-13030/03-14/28-13-3 | Дата последнего обновления: 06.03.2014 17:33:30

Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении проекта постановления Правительства Российской Федерации от 20 апреля 2014 г. размера страховой части трудовой пенсии по старости и трудовой пенсии по случаю потери кормильца»

1. Уведомление | 2. Текст проекта акта | 3. Завершение подготовки | 4. Принятие

Текущая версия от 2014-03-06 17:33 | Статус: Идет публичное обсуждение

Информация по этапу | Выскажите ваше мнение

До конца публичного обсуждения осталось: 13 дней 21 : 49 : 24

Срок общественного обсуждения (дней): 15

Даты проведения обсуждения: 06.03.2014 - 21.03.2014

✓ В приведенном примере:

- срок ПК составляет 14,3 календарных дня – менее 15 дней
 - на рабочее время подготовки предложений – 9,6 рабочих дня («съедается» 4 выходных и 1 праздничный день)
 - обсуждение заканчивается 20.03. в 24-00, а не 21.03., как указано в сроке общественного обсуждения (это может путать участника)
- ✓ В приведенном примере рабочий срок обсуждения сокращен на 1 день за счет 8-м марта. В январе только по нескольким размещенным проектам актов при установлении сроков обсуждения были учтены "январские каникулы"

РЕКОМЕНДАЦИИ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ПУБЛИЧНЫХ ОБСУЖДЕНИЙ

1

Присвоение процедурам публичных обсуждений при разработке актов статуса государственной услуги (по ФЗ № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг») с распространением санкций за неисполнение установленных требований, а также возможностью досудебного обжалования действий (бездействий) органов государственной власти

2

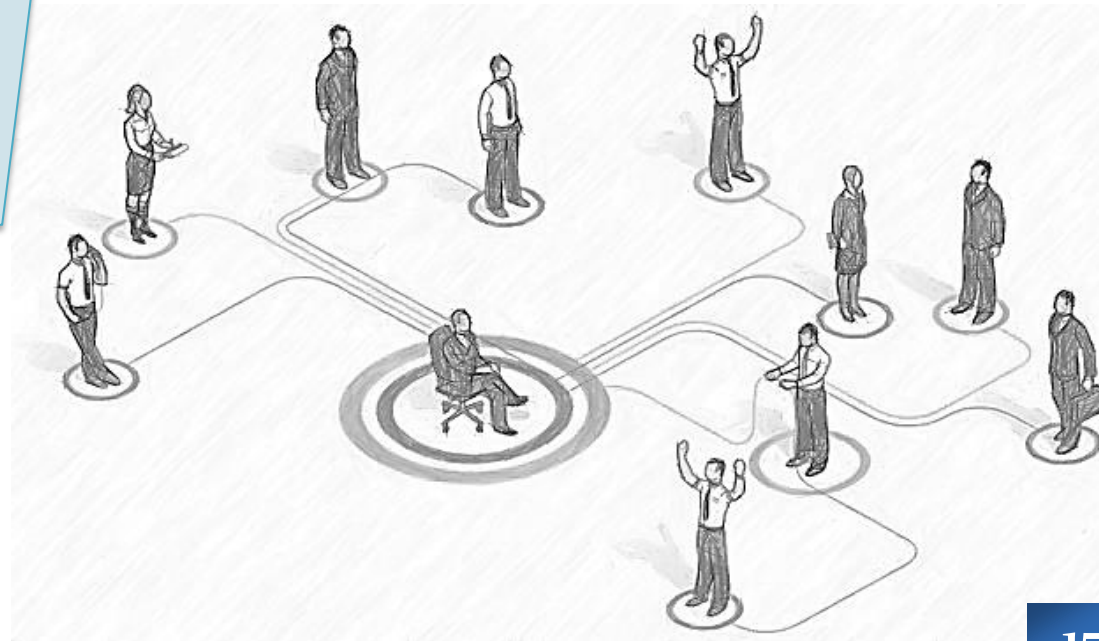
Трансформация портала regulation.gov.ru в единую площадку для проведения общественных дискуссий, сбора и обработки мнений, поступающих по всем существующим каналам. Доработка форм подачи предложений, идентификации пользователей, сервисов по обжалованию, создание сервиса личного кабинета участника ПК

3

Аутсорсинг процедур публичных обсуждений, в том числе для размещения уведомления, рассылки приглашений, сбора и обработки поступающих мнений, организации офлайн-мероприятий

4

Привлечение известных персон (политиков-шоуменов, предпринимателей, общественных деятелей) к популяризации Портала и идеи общественной дискуссии по разработке актов



ПРИЛОЖЕНИЕ:
*ДРУГИЕ НАБЛЮДЕНИЯ,
ПРОВЕДЕННЫЕ В ХОДЕ
КОНТРОЛЬНОЙ
ЗАКУПКИ*



НА НАШИ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ОТВЕТИЛИ НЕМНОГИЕ, МЫ РЕШИЛИ ПОСМОТРЕТЬ КАК ОТВЕЧАЮТ ОСТАЛЬНЫМ

о. Ответ по делу

- Разработчик четко ответил на поставленные вопросы, привел обоснование

1. Отсылка выше

- В комментариях разработчик приводит ссылки на различные пункты НПА, но при этом не поясняет, о чем в них говорится. У участника ПК складывается ощущение, что он попал в бюрократическую машину, в которой главная цель отправить его в другое ведомство
- В качестве аргументации приводятся поручения Президента, Председателя Правительства, Заместителей Председателя Правительства или Руководителя органа-разработчика, реже - ссылки на план деятельности органа власти.

2. Уход от ответа на вопрос

- Перевод обсуждения вопроса на посторонние темы

3. Не учтем и точка

- Разработчик пишет, что мнение не учтено, и не указывает причину (раздел комментария разработчика пуст, если проект НПА проходит по ППРФ 1318)

Классификация ответов разработчиков актов на поступающие предложения (% от числа изученных ответов)



4. Регулирование – наше все

- В качестве аргумента разработчик указывает, что регулирование в любом случае необходимо
- Разработчик пугает тем, что непринятие акта приведет к многочисленным негативным (трагическим) последствиям (случится конец света, пострадает благополучие граждан), но не конкретизирует их
- Разработчик утверждает, что принятие регулирования приведет к многочисленным положительным последствиям, но не конкретизирует (например, у какой конкретно группы участников отношения повысятся благосостояние или нематериальное счастье)

Для классификации проанализированы ответы 21 ведомства на 480 предложений, поступивших в рамках обсуждений в ходе ОРВ (по ППРФ 1318) и получивших отметку «не учтено» с комментариями разработчика почему

ок. 30% всех мнений участников ПК с 1 июля 2013 г. по 28 февраля 2014 г., на которые разработчики ответили «не учтено» и прокомментировали почему

ПРИМЕРЫ ЗАПОМНИВШИХСЯ ОТВЕТОВ РАЗРАБОТЧИКОВ

Не учтем и точка

http://regulation.gov.ru/project/9332.html?point=view_project&stage=2&stage_id=6149



Вопрос онлайн-анкеты:

Насколько обоснованным является выбор индикативных показателей, программ мониторинга и иных способов (методов) оценки достижения заявленных целей регулирования? Представьте имеющиеся у Вас предложения

Ответ участника ПК:

Индикативные показатели достижения заявленной цели разработчиком НПА не представлены. В качестве основного индикативного показателя целесообразно использовать положение России по уровню конкуренции на рынках товаров и услуг в рейтинге глобальной конкурентоспособности «The Global Competitiveness Index 2013–2014», ежегодно подготавливаемом экспертами WEF. Изменение этой позиции зависит не только от работы ФАС России, но перемещение России с 135-го места на иную позицию можно считать объективным индикативным показателем результативности правоприменительной практики этой федеральной службы.

Комментарий разработчика:

Не учтено
Индикативные показатели, программы мониторинга и иные способы (методы) оценки достижения заявленных целей регулирования отсутствуют

Уход от ответа на вопрос



http://regulation.gov.ru/project/1758.html?point=view_project&stage=2&stage_id=4398

Вопрос онлайн-анкеты:

Являются ли, на Ваш взгляд, обоснованными предполагаемая дата введения нового регулирования, оценка необходимости установления переходного периода и (или) отсрочки вступления в силу акта либо необходимость распространения предлагаемого регулирования на ранее возникшие отношения? Представьте имеющиеся у Вас предложения.

Ответ участника ПК:

Необходима отсрочка вступления в силу НПА для более детальной проработки всеми заинтересованными сторонами.

Комментарий разработчика:

Учтено с ограничениями
Выражаем большую благодарность всем экспертам, принявшим участие в обсуждении проекта ФНП

Регулирование – наше все



http://regulation.gov.ru/project/1758.html?point=view_project&stage=2&stage_id=4398

Вопрос онлайн-анкеты:

Насколько обоснованными, по Вашему мнению, являются введение новых функций, полномочий, обязанностей и прав органов государственной власти и органов местного самоуправления, предлагаемый порядок их реализации, а также оценки трудозатрат и численности сотрудников? Укажите имеющиеся у Вас количественные оценки (с указанием источников данных). Насколько обоснованной является оценка соответствующих расходов бюджетной системы Российской Федерации?

Ответ участника ПК:

Проблема заключается не во введении новых функций и полномочий Ростехнадзора, а в попытке сохранить ныне действующие избыточные требования к эскалаторам, а также функции и полномочия Ростехнадзора, которые фактически упразднены последними изменениями, внесёнными в законодательство о техническом регулировании и о промышленной безопасности Федеральными законами от 19.07.2011 № 248-ФЗ, от 21.07.2011 № 255-ФЗ, от 04.03.2013 № 22-ФЗ и т.д. Разработчиком не проведена оценка регулирующего воздействия данного проекта НПА и, соответственно, не обоснована необходимость сохранения существующих функций Ростехнадзора в сфере обеспечения безопасности эскалаторов в метрополитенах. Действительно, если все необходимые требования к их безопасности установлены Техническими регламентами и существует комплекс национальных и международных стандартов, конкретизирующих пути выполнения этих требований, то необходимость в принятии дополнительных НПА, в том числе данного проекта ФНП, отсутствует. По меньшей мере, разработчиком не доказано обратное.

Комментарий разработчика:

Не учтено

Ростехнадзор реализует свои полномочия и осуществляет нормативное регулирование только в той области, в которой эти полномочия установлены. Избыточного регулирования не существует, более того, предлагаемым проектом предусматривается уменьшение количества надзорных процедур

1. Введена система учета мнений, направленных через онлайн форму Портала

Информация по этапу Мнения экспертов 2070

Позволит ли принятие нормативного правового акта решить поставленную проблему? Существуют ли иные реалистичные способы решения указанной проблемы? Если да, укажите те из них, которые, по Вашему мнению, были бы менее затратны и (или) более результативны?

Принятие данного нормативного правового акта поставленную проблему не решит, и создаст условия и риски коррупционной составляющей. Реалистичным, менее затратным и более результативным Я считаю способ внесения поправок в ФЗ-244, позволяющим букмекерским конторам и тотализаторам осуществлять заключение пари при помощи сети Интернет.

НЕ УЧТЕНО

Комментарий разработчика:
Не соответствует поручению Президента РФ В.В. Путина от 24.09.13 № Пр-2240.

Существует ли успешный опыт решения аналогичной проблемы, в том числе за рубежом? Дайте краткое описание (с указанием источников информации).

За рубежом активно обсуждается идея запретить возможность проводить азартные игры онлайн, поскольку игру через интернет очень сложно контролировать и к ней имеют доступ дети и социально незащищенные слои населения. Эту идею продвигает Шелдон Адельсон.

УЧТЕНО С ОГРАНИЧЕНИЯМИ

Комментарий разработчика:
В проект поправок введено возрастное ограничение для участника азартных игр.

На текущий момент данная функция реализована только на отдельных страницах портала

Сводка предложений по итогам публичного обсуждения

Пожаловаться

СООБЩИТЕ РАЗРАБОТЧИКУ ОБ ОТСУТСТВИИ ВАШЕГО МНЕНИЯ В ОПУБЛИКОВАННОЙ СВОДКЕ

00/03-7488/09-13/11-13-4 - О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях в части совершенствования учета оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции

Представьтесь *

Укажите Ваш E-Mail *

Укажите Ваш телефон

Введите текст сообщения *

На текущий момент данная функция реализована только на отдельных страницах портала

2. Добавлена возможность отправить жалобу в случае неотражения мнения участника в сводке предложений

- ✓ Указанные сервисы пока действуют не полностью: ведомства предпочитают не отвечать в режиме реального времени, а о случаях учета в сводке в результате обжалования ничего не известно
- ✓ В марте т. г. обсуждалось Техническое задание МЭР на доработку Портала – предлагается много усовершенствований, есть основания надеяться, что улучшится и процесс подачи и учета предложений участников ПК

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБ ОРВ КАК БАРЬЕР НЕДОУЧЕТА ПРЕДЛОЖЕНИЙ УЧАСТНИКОВ ПК

Неправильное администрирование мнений участников ПК все чаще становится основанием для отрицательного заключения об ОРВ. Однако такой «барьер» может действовать только для тех проектов, что направляются на ОРВ по ППРФ № 1318, т.е. только для 10% от всех

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции»

Заключение от 04.12. 2013 г. № 26780-ОФ/Д26и

<...> Вместе с тем, в Сводном отчете разработчик не указал сведения о лицах, предоставивших предложения в рамках публичного обсуждения уведомления о проекте акта. Между тем, на Едином портале раскрытия информации о подготовке федеральными органами исполнительной власти проектов нормативных правовых актов и результатах их общественного обсуждения (www.regulation.gov.ru) представлены 11 мнений экспертов на этапе публичного обсуждения уведомления о подготовке проекта акта и 6 мнений экспертов на этапе публичного обсуждения проекта акта и сводного отчета <...>

Проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Правил передачи в пограничные органы данных о местоположении судов, имеющих право на неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации без прохождения пограничного, таможенного (в части совершения таможенных операций, связанных с прибытием (убытием) судов и иных видов контроля»

Заключение на № ОВ-21/13585 от 14 ноября 2013 г.

<...> Вместе с тем в результате анализа представленных участниками публичных обсуждений замечаний и предложений было установлено, что разработчиком по ряду замечаний и предложений не была приведена обоснованная аргументация отказа от учета их в проекте акта. Так, по всем предложениям Торгово-промышленной палаты Российской Федерации в графе «Позиция федерального органа исполнительной власти – разработчика проекта нормативного правового акта» сводки было указано, что в доработанном проекте акта отсутствует предлагаемая норма. Кроме того, согласно представленной сводке, предложения 1.2. и 1.4. Федерального агентства морского и речного транспорта и предложения 2.1. и 2.4. Федерального государственного унитарного предприятия «Морсвязьспутник» были разработчиком приняты. Однако в представленной редакции проекта акта указанные предложения не учтены. В этой связи Минэкономразвития России полагает необходимым рассмотреть замечания и предложения по проекту акта, представленные участниками публичных обсуждений, с целью их учета в проекте акта или указания в сводке замечаний и предложений аргументированной позиции отказа от их принятия разработчиком <...>

Проекта приказа Ростехнадзора «Об утверждении Федеральных норм и правил в области промышленной безопасности «Правила безопасности химически опасных производственных объектов»

Заключение от 15 ноября 2013 г. № 25001-ОФ/Д26и

<...> 1. По результатам публичного обсуждения проекта акта поступил ряд позиций от субъектов предпринимательской и иной деятельности, согласно которым в проекте акта выявлены положения, вводящие избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствующие их введению, а также способствующие возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствующие возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации. В приложении к сводному отчету по результатам публичного обсуждения проекта акта разработчиком было указано, что все поступившие замечания и предложения были учтены. Однако по итогам рассмотрения представленной редакции проекта акта выявлено, что значительная часть указанных замечаний и предложений учтена не была. Информация об обосновании позиции разработчика по данным замечаниям и предложениям не была отражена в приложении к отчету<...>

СОВОКУПНЫЕ ИЗДЕРЖКИ УЧАСТНИКОВ ПК ЗА ПРОШЕДШИЙ ГОД (КАЛИБРОВКА)

The screenshot shows the 'Единый портал' (Unified Portal) search interface for NPA projects. The search criteria are as follows:

- Разработчик акта: Все
- Вид экономической деятельности: Все
- Вид акта: Все
- Категория: Все
- Этап разработки: Все
- Тип проекта: Все проекты
- Статус обсуждения: Все
- Дата публикации: с [] по []

Всего проектов в базе: 10435

Найденные проекты:

Название	Разработчик	Категория	Этап	Обновлен
Административный регламент (ведомственный приказ) «О...	Минрегион России	Проект	Текст проекта акта	14.03.14

Исходные данные:

- ✓ На портале regulation.gov.ru за год размещено около 10 тыс. проектов актов для обсуждения
- ✓ За июль 2013 г. – февраль 2014 г. по проектам актов на ОРВ (в рамках ППРФ 1318) среднее количество участников ПК, представивших предложения в рамках обеих стадий ПК – 0,86
- ✓ Предположим то же распространяется и на проекты, размещенные в рамках ППРФ 851, тогда общая сумма участников ПК = 8 600

Издержки на проведение нашей закупки:

- 200 человеко-часов на подготовку писем
- 1 полная рабочая неделя 5-ти экспертов
- 210 тыс. руб. фонда оплаты труда или 3,7 тыс. руб. в расчете на 1 письмо



СОВОКУПНЫЕ ИЗДЕРЖКИ ВСЕХ УЧАСТНИКОВ ЗА ГОД:

Общая сумма всех участников ПК × затраты на 1 письмо =

$8600 \times 3,7 \text{ тыс. руб.} \approx 31,8 \text{ млн руб.}$
($\approx \$0,9 \text{ млн}$)

«НЕТ НИЧЕГО ТАЙНОГО,
ЧТО НЕ СТАЛО БЫ ЯВНЫМ»

под эгидой



ОТКРЫТОЕ
ПРАВИТЕЛЬСТВО

Спасибо за внимание!

ПОДГОТОВКА ПРЕЗЕНТАЦИИ:

Рукавишникова Татьяна
Сайдуллаев Фазлиддин
Шестоперов Олег

УЧАСТНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ:

Рукавишникова Татьяна, Калмыков
Михаил, Краснов Сергей, Павлов Дмитрий,
Смирнов Сергей, Сорокин Алексей,
Шевернев Юрий, Шестоперов Олег

